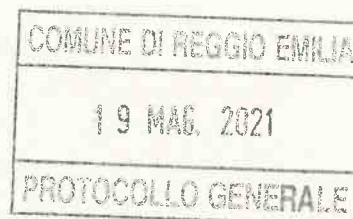


Reggio Emilia, 19/05/2021



u. 117159

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE
PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

relative a

"INTERVENTI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL MAURIZIANO" NELL' AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE": AFFIDAMENTO DEI LAVORI MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO AI SENSI DEGLI ARTICOLI 3 COMMA 1 LETTERA uuu), 30 E 63 D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT b) DELLA LEGGE 120/2020

CUPJ82C16000200001

CPV 45454100-5 LAVORI DI RESTAURO

Premesso che:

- con Determinazioni Dirigenziali del Comune di Reggio Emilia - Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali, R.U.D. 142 del 16/02/2021 e R.U.D. 343 del 01/03/2021 è stata approvata l'indizione di una procedura di gara per l'affidamento dei lavori relativi a "INTERVENTI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL MAURIZIANO" NELL' AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" esperita mediante procedura negoziata senza bando ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera uuu) , 30 e 63 del D.Lgs 50/2016, dell'art. 1 comma 2 lettera b) della Legge 120/2020, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016, nel rispetto dei parametri e dei criteri dettagliati nel Capitolato tecnico prestazionale;

- in data 23/03/2021, a mezzo della piattaforma di gara Sater di Intercent-ER, con procedura recante Registro di Sistema n. PI101758-21 il Servizio Appalti e Contratti, su espressa richiesta e mandato del Servizio Programmazione territoriale e Progetti speciali nella persona del RUP arch. Massimo Magnani, come da determinazione suindicata ha indetto procedura negoziata di cui sopra, fissando il termine per la presentazione delle offerte il giorno **19/04/2021** alle ore 12:00;

- alla scadenza del termine perentorio fissato per la presentazione delle offerte entro le ore 12:00 del 19/04/2021 pervenivano su piattaforma telematica di gara n. 2 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

R.W.S. S.R.L. via Argine sinistro n. 8 35010 Vigonza (PD) C.F./P.IVA 00732060280
(offerta recante Registro di sistema: PI132210 - 21)

R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO
CIRO MENOTTI SOC. COOP. PAZIONI (Mandante) con sede via P. Traversari 63 –
48121 Ravenna C.F. P.IVA 00966060378 – ARCHEOSISTEMI SOC. COOP:
(Mandante) via Nove Martiri 11/A Fraz. Sesso (RE) C.F. /P.IVA 01249610351 – EMMA
LAVORI COOP.SOC. COOP. A.R.L. (Consortiata esecutice) Piazza degli eroi n. 2
93017 San Cataldo (CL) C.F. /P.IVA 01581970850
(offerta recante Registro di Sistema: PI132126 - 21)

- in data 26/04/2021, a mezzo piattaforma telematica di gara (Registro di Sistema nn. PI139591-21 – PI139592-21 – PI139593-21 – PI139594-21) è stata trasmessa a tutti i partecipanti la comunicazione di ammissione/esclusione dei concorrenti ai sensi dell'art.76, comma 2 bis del D.Lgs. 50/20016, a firma del R.U.P. arch. Massimo Magnani;

Richiamati:

la nomina della Commissione giudicatrice con determina dirigenziale R.U.A.D. n. 689 del 29/04/2021 e la rettifica dell'atto di nomina della Commissione giudicatrice con determina dirigenziale R.U.A.D. n. 740 del 10/05/2021, composta dal Presidente e da due membri esperti, come di seguito precisato:

- Arch. Massimo Magnani , Dirigente dell'Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali del Comune di Reggio Emilia (presidente);
- Arch. Elisa Pedroni, Funzionario Tecnico del Comune di Reggio Emilia (componente interno esperto);
- Ing. Daniela Lepori , Funzionario Tecnico del Comune di Reggio Emilia (componente interno esperto);

Tutto cio' premesso e richiamato la commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata nelle seguenti date:

- 11/05/2021 dalle 08.30 alle 10.00

- 19/05/2021 dalle 10.00 alle 12.00

procedendo all'esame degli elementi qualitativi delle due offerte pervenute:

R.W.S. S.R.L. via Argine sinistro n. 8 35010 Vigonza (PD) C.F./P.IVA 00732060280
– offerta recante Registro di sistema: PI132210 – 21;

R.T.I. CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO
CIRO MENOTTI SOC. COOP. P.AZIONI (Mandante) con sede via P. Traversari 63 –
48121 Ravenna C.F. P.IVA 00966060378 – ARCHEOSISTEMI SOC. COOP:
(Mandante) via Nove Martiri 11/A Fraz. Sesso (RE) C.F. /P.IVA 01249610351 – EMMA
LAVORI COOP.SOC. COOP. A.R.L. (Consortiata esecutice) Piazza degli eroi n. 2
93017 San Cataldo (CL) C.F. /P.IVA 01581970850 – offerta recante Registro di
Sistema: PI132126 - 21

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, prende atto che:

- per l'aggiudicazione dell'offerta, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 secondo le modalità espresse dagli art. 94 e ss. del D.Lgs. 50/2016. Come desumibile dalla scheda OEV ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 85 (ottantacinque) punti; ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 15 (quindici) punti;

- i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nella scheda OEV per un totale complessivo di 85 punti, e costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

La Commissione prende atto altresì che:

- le offerte pervenute sono due pertanto procederà, **in aderenza a quanto indicato nella scheda OEV di non procedere con il CONFRONTO A COPPIE, ma con il DISCREZIONALE PURO** mediante l'attribuzione di coefficienti, discrezionalmente da parte dei singoli commissari, tra zero e uno facendone la media (per ogni singolo sub-criterio media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari da moltiplicarsi al max punteggio disponibile con discrezionalità espressa sulla base del gradimento min=0, max=1 e relativa motivazione; i punteggi dei singoli sub-criteri sono riparametrati attribuendo alla migliore offerta il massimo punteggio disponibile e agli altri concorrenti con proporzione lineare;)

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerte qualitative presentate dai concorrenti e ammesse alla gara applicando i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri di cui alla tabella contenuta nella scheda OEV sotto riportata.

Sub-criterio	Documentazione richiesta e limiti redazionali	Metodo di attribuzione del punteggio	Punteggio max
Cod. 1.1 - SCHEDA 1.1 - IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali ed estetiche degli apparati vegetali del Parco Proposta migliorativa relativa agli apparati vegetativi mediante l'estensione dell'impianto di irrigazione anche alle porzioni a prato dove è previsto da progetto lo svolgimento di specifiche attività pubbliche, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM	La documentazione dovrà essere presentata sotto forma di schede fascicolate: il fascicolo dovrà essere costituito, a scelta del concorrente, da schede di formato A3, ovvero da schede di formato A4, in numero congruo rispetto ad una sintetica descrizione dei contenuti dell'offerta, numero congruo che indicativamente si individua in 30 (trenta) cartelle singola facciata di formato A3 ovvero in 60 (sessanta) cartelle singola facciata di formato A4, carattere Arial 12, interlinea singola.	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	5
Cod. 1.2 - SCHEDA 1.2 - IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali della pavimentazione "Parterre area spettacoli ed eventi" Proposta migliorativa relativa alla pavimentazione a prato dell'area "Parterre area spettacoli ed eventi" mediante l'implementazione dell'area nella quale si potranno svolgere attività ad alta frequentazione e l'incremento della resistenza al calpestio nonché la stabilità delle stesse, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	12
Cod. 1.3 - SCHEDA 1.3 - IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali ed estetiche delle pavimentazioni esterne Proposta migliorativa relativa alla pavimentazione del viale, mediante l'estensione a tutto il viale di una risistemazione della pavimentazione esistente attraverso il ricarico con frantumato, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	4
		CONFRONTO A COPPIE	6

Cod. 1.4 - SCHEDA 1.4 - IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle durabilità degli interventi di nuove piantumazioni arboree e arbustive Proposta migliorativa relativa al buon attecchimento e alla durata delle nuove piantumazioni arboree e arbustive, mediante l'estensione della garanzia di attecchimento e del periodo di manutenzione delle stesse, per ulteriori due anni oltre a quelli previsti nel capitolato di gara, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		(offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	
Cod. 2.1 - SCHEDA 2.1 - IRM Indicazione delle prestazioni migliorative dei restauri sulle volte dei Camerini risultanti da operazioni aggiuntive definite per mezzo di ulteriori saggi stratigrafici Proposta migliorativa relativa all'implementazione delle operazioni di restauro sulle volte dei camerini della Casa dell'Ariosto. La miglioria consiste nell'offerta di ulteriori saggi stratigrafici, in aggiunta a quelli previsti dal progetto a base di gara (nr. 9), e all'esecuzione successiva delle operazioni di restauro sulla base dei risultati emersi dai medesimi saggi, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	14
Cod. 3.1 - SCHEDA 3.1 -IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali ed estetiche dei cancelli dell'Arco del Mauriziano Proposta migliorativa relativa alle caratteristiche funzionali ed estetiche dei cancelli dell'Arco del Mauriziano mediante il restauro dei cancelli esistenti e l'eventuale riparazione di parti deteriorate, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	10

Cod. 4.1 - SCHEDA 4.1 -IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alla maggiore efficacia degli interventi di messa in sicurezza dell'area circostante l'ex Tintoria Proposta migliorativa relativa alla messa in sicurezza dell'area circostante l'edificio ex-tintoria mediante l'estensione della pulizia e decespugliamento a tutta l'area delimitata a sud dalla via Emilia, a nord dal cavo Ariolo e a est dal viale di accesso al complesso monumentale del Mauriziano e la riforma della protezione perimetrale, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	11
Cod. 5.1 - SCHEDA 5.1 -IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche dell'impianto di illuminazione del parco Proposta migliorativa relativa all'impianto dell'illuminazione esterna mediante l'implementazione dell'illuminazione del percorso pedonale principale e dell'edificio storico, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	20
Riduzione rispetto ai tempi per l'ultimazione dell'intervento previsto in giorni 300 (trecento) naturali e consecutivi dalla data di inizio dei lavori	Modulo predisposto dalla Stazione Appaltante	AUTOMATICO: Max punteggio a riduzione di 55gg (oltre non sarà attribuito punteggio aggiuntivo), punteggio pari a zero per nessuna riduzione, con proporzione lineare diretta assoluta alle altre offerte	3

Offerta elementi qualitativi

Nello specifico, relativamente ai sub-criteri della parte qualitativa, la Commissione ha valutato i concorrenti in aderenza ai contenuti delle schede dei Requisiti minimi considerando ammissibili le proposte che attingono gli indicati requisiti minimi o che sono, rispetto ad essi, considerati equivalenti o ulteriormente migliorative, nel rispetto della ideazione e impostazione progettuale complessiva.

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 85)

IL concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Si da atto che i concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di cartelle richiesto.

Subcriterio Cod. 1.1 - SCHEDA 1.1 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali ed estetiche degli apparati vegetali del Parco

Peso massimo punti 5 (cinque).

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante. Oltre ai requisiti minimi posti a base di gara il concorrente propone come ulteriore miglioria la installazione di un sistema di telecontrollo da remoto dell'impianto di irrigazione con rilevamento dell'umidità del suolo per ridurre il consumo idrico in esercizio.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio Subcriterio Cod. 1.2 : Punti 3,5

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.2: Punti 5

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. 1.2 - SCHEDA 1.2 – IRM: Punti 3

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.2: Punti 4,29

Subcriterio Cod. 1.2 - SCHEDA 1.2 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali della pavimentazione "Parterre area spettacoli ed eventi"

Peso massimo punti 12 (dodici).

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante. Oltre ai requisiti minimi posti a base di gara il concorrente propone come ulteriore miglioria di estendere la fornitura e posa del sistema di protezione della superficie arborea a tutta l'area spettacoli.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,8

Punteggio Subcriterio Cod. 1.2: Punti 9,60

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.2: Punti 12,00

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. 1.2: Punti 7,20

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.2: Punti 9,00

Subcriterio Cod. 1.3 - SCHEDA 1.3 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali ed estetiche delle pavimentazioni esterne

Peso massimo punti 4 (quattro).

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante. Il concorrente propone la stesura di un trattamento in triplo strato in sostituzione della posa di ghiaietto, migliorando le caratteristiche di durata del percorso.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1,0

Punteggio Subcriterio Cod. 1.3: Punti 4,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.3: Punti 4,00

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,60

Punteggio Subcriterio Cod. 1.3: Punti 2,40

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.3: Punti 2,40

Subcriterio Cod. 1.4 - SCHEDA 1.4 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle durabilità degli interventi di nuove piantumazioni arboree e arbustive

Peso massimo punti 6 (sei).

Concorrente 1: Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di cartelle richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante. Il concorrente propone di estendere la garanzia di manutenzione delle nuove piantumazione portandola a tre anni oltre ai due anni previsti nel capitolato di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1,00

Punteggio Subcriterio Cod. 1.4: Punti 6,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.4: Punti 6,00

Concorrente 2: Il concorrente non ha presentato la documentazione richiesta e non ha presentato offerta.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,0

Punteggio Subcriterio Cod. 1.4: Punti 0,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 1.4: Punti 0,00

Subcriterio Cod. 2.1- SCHEDA 2.1 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative dei restauri sulle volte dei Camerini risultanti da operazioni aggiuntive definite per mezzo di ulteriori saggi stratigrafici

Peso massimo punti 14 (quattordici).

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. 2.1: Punti 8,40

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 2.1: Punti 10,50

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara. La commissione giudicatrice ha valorizzato nella proposta migliorativa il dettaglio tecnico ed operativo illustrato da parte del concorrente delle modalità operative e del team di professionisti a supporto del lavoro.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,8

Punteggio Subcriterio Cod. 2.1: Punti 11,20

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 2.1 : Punti 14,00

Subcriterio Cod. 3.1 – SCHEDA 3.1 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche funzionali ed estetiche dei cancelli dell'Arco del Mauriziano

Peso massimo punti 10 (dieci).

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. 3.1: Punti 6

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 3.1: Punti 8,57

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara. La commissione giudicatrice ha valorizzato nella proposta migliorativa l'approfondimento tecnico da parte del concorrente delle modalità operative.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio Subcriterio Cod. 3.1: Punti 7,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 3.1: Punti 10,00

Subcriterio Cod. 4.1 - SCHEDA 4.1 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alla maggiore efficacia degli interventi di messa in sicurezza dell'area circostante l'ex Tintoria

Peso massimo punti 11 (undici).

Concorrente 1: Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di cartelle richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante. Oltre ai requisiti minimi posti a base di gara il concorrente propone come ulteriore miglioria la realizzazione di un'area a prato e la relativa manutenzione.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio Subcriterio Cod. 4.1: Punti 7,70

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 4.1: Punti 11

Concorrente 2: Il concorrente non ha presentato la documentazione richiesta e non ha presentato offerta.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,0

Punteggio Subcriterio Cod. 4.1: Punti 0,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 4.1: Punti 0,00

Subcriterio Cod. 5.1 - SCHEDA 5.1 – IRM

Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche dell'impianto di illuminazione del parco

Peso massimo punti 20 (venti).

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara. Oltre ai requisiti minimi il concorrente propone come ulteriore miglioria una diversa calibrazione dei CRI dei faretti a led con un incremento di lumen ed efficienza luminosa.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio Subcriterio Cod. 5.1: Punti 14,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 5.1: Punti 20,00

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto coerente con requisiti minimi posti a base di gara.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. 5.1: Punti 12,00

Punteggio riparametrato Subcriterio Cod. 5.1: Punti 17,14

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi riportati nella tabella allegata.

Le offerte superano la soglia minima stabilita dalla Lettera di Invito pari a 35 (trentacinque) punti sugli 85 (ottantacinque) disponibili per gli elementi di natura qualitativa, pertanto si procederà alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

Al termine delle attività, alle ore 12.00 del giorno 19/05/2021, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

La commissione giudicatrice:

arch. Massimo Magnani

arch. Elisa Pedroni

ing. Daniela Lepori

ALLEGATO – Tabella valutazione criteri qualitativi

